

BESLISSING IN BEROEP

Het BMM-Bestuur van de Benelux Vereniging voor Merken- en Modellenrecht,

Inzake

Vennootschap X, met zetel te

Hierna de "Klager",

Vertegenwoordigd door A, met zetel te, zelf vertegenwoordigd door A',

Tegen :

1. Y, met zetel te ..., ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder het nummer

en

2. Y', met zetel te ..., ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder het nummer

Hierna gezamenlijk de "Beklaagden",

Beide vertegenwoordigd door B, advocaat te

I. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1. Gelet op de beslissing van de Raad van Toezicht van 28 mei 2013 die diezelfde dag per e-mail werd gestuurd aan de respectievelijke vertegenwoordigers van de Klager en de Beklaagden;

2. Gelet op het verzoekschrift in hoger beroep ingesteld door de raadsman van de Beklaagden per e-mail van 18 juni 2013;

3. Gelet op het antwoord van de Klager van 9 september 2013.

II. DE FEITEN

Het BMM-Bestuur neemt kennis van de feiten zoals die omstandig blijken uit het verzoekschrift in hoger beroep van de Beklaagden en uit het antwoord van de Klager hierop.

Voor zover hier relevant, betreft het geschil een klacht die door de Klager werd ingediend op 21 januari 2013 wegens de vermeende schending van de BMM Ereregels door de Beklaagden. Beklaagden dienden een memorie van antwoord in op de klacht op 28 maart 2013, waarop de Klager repliceerde op 23 april 2013. De Beklaagden formuleerden nog een laatste repliek op 22 mei 2013. Op 24 mei 2013 vroeg de Klager om zijn standpunt mondeling te mogen toelichten aan de Raad van Toezicht.

Voor de Raad van Toezicht kon antwoorden op dit verzoek, kreeg zij kennis van de e-mail die de raadsman van de Beklaagden 28 mei 2013 stuurde aan de voorzitter van de Raad van Toezicht. Met deze e-mail deelden de Beklaagden mee dat de Klager een dagvaarding had uitgebracht tegen de Beklaagden om te verschijnen voor de Rechtbank van Koophandel te Brussel. "Gelet hierop", zo schreef de raadsman van de Beklaagden, "lijkt het mij gepast om de tuchtprocedure te schorsen in afwachting van een definitieve uitspraak door de rechtbanken."

Per e-mail van diezelfde dag wees de voorzitter van de Raad van Toezicht als volgt het verzoek tot schorsing af:

"De zaak die bij de Raad van Toezicht aanhangig is betreft een klacht wegens schending van de Ereregels van de BMM. Ook al betreft de civiel procedure dezelfde feiten, het rechtskader is volledig verschillend. Er is dus geen vrees voor een tegenstrijdige beslissing. De Raad van Toezicht wijst daarom uw verzoek tot schorsing van de tuchtzaak af."

III. BEOORDELING VAN HET BEROEP

1. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Artikel 16 van de Statuten van de BMM regelt de klachtenbehandeling door de Raad van Toezicht. Wie zich wenst te beklagen over een handeling van een lid van de BMM wegens overtreding van de Ereregels, kan zich overeenkomstig artikel 16 lid 1 van de BMM Statuten per brief tot de Secretaris van de Vereniging richten met zijn klacht. De procedure die op tegenspraak verloopt, wordt verder in artikel 16 van de BMM Statuten geregeld en leidt tot een beslissing van de Raad van Toezicht die wordt genomen met gewone meerderheid van stemmen, die met redenen is omkleed en die niet uitvoerbaar bij voorraad is. De beslissingen worden door de Voorzitter van de Raad van Toezicht in drievoud aan de Secretaris van de Vereniging gestuurd, die ze onverwijld per aangetekend schrijven verstuurt aan de klager en de beklagde met mededeling van de mogelijkheid van beroep (art. 16 lid 7 van de BMM Statuten).

Artikel 16 lid 8 van de BMM Statuten bepaalt tenslotte:

“De klager en de beklagde kunnen binnen twee maanden na verzending van de beslissing per aangetekend schrijven beroep aantekenen bij het Bestuur, waardoor de uitvoerbaarheid van de beslissing wordt opgeschort. Het Bestuur is uitsluitend bevoegd te toetsen of de Raad van Toezicht in redelijkheid tot haar oordeel is kunnen komen (de zogenaamde marginale toetsing), en laat de gang naar de bevoegde rechter onverlet.”

Uit het bovenstaande blijkt dat partijen slechts beroep kunnen aantekenen tegen beslissingen die zijn genomen door de Raad van Toezicht overeenkomstig artikel 16 punt 8 van de BMM Statuten.

De beslissing van 28 mei 2013 die in hoger beroep wordt bestreden, is geen beslissing genomen door de Raad van Toezicht overeenkomstig artikel 16 lid 8 van de BMM Statuten. Het gaat niet om een beslissing waarbij uitspraak is gedaan over een handeling van een lid van de BMM wegens overtreding van de Ereregels overeenkomstig artikel 16 lid 1 van de BMM Statuten. Het gaat om een beslissing die het verloop van de procedure betreft, zonder dat op enige wijze afbreuk wordt gedaan aan de rechten en plichten van de partijen met betrekking tot de vermeende overtreding van de Ereregels.

Het hoger beroep is daarom onontvankelijk.

IV. BESLISSING

Het BMM-Bestuur is van oordeel dat het hoger beroep niet ontvankelijk is en wijst het af.

De Raad van Toezicht is belast met de verdere afhandeling van de klacht.

Aldus gewezen op 4 november 2013 door de hierna vermelde en ondertekenende leden van het BMM-Bestuur.

Mw. T.Y. Adam-van Straaten, voorzitter

M. J.A. Haegens, vice-voorzitter

Mw. S.M. Pelkmans, penningmeester

Mw. M.H. Kamp, secretaris

M. T.J.J. Heremans

Mw. W.E. van de Langenberg

Mw. S. Missotten

Namen niet deel aan de behandeling van dit hoger beroep wegens mogelijke strijdigheid van belangen:

M. J.K.C.B. Dedeckel

en

M. P.L.G. Maeyaert